

Nieuwsbrief VEAN ERF Updates - Nummer 18, 2016

Nummer 18, 2016

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2016:3434](#) 23-08-2016

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2016:2807](#) 12-07-2016

Rechtbank

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2016:9968](#) 19-08-2016

RECHTSPRAAK

Tuchtrecht. Afwikkeling nalatenschap tussen gebrouilleerde erfgenamen. Notaris moet voortvarendheid betrachten als eenmaal overeenstemming is bereikt.

Na vaders overlijden komen zoon en dochter, na tussenkomst van de notaris, met moeite tot overeenstemming over de berekening van de erfdelen. Over de cijfers bestaat op enig moment overeenstemming, over de uitbetaling nog niet. Een dikke week later weigert de dochter alle verdere medewerking, zodat een verdeling vooralsnog uit zicht raakt.

De zoon verwijt de notaris dat hij, toen er eenmaal overeenstemming over de cijfers was, niet direct een verdelingsakte of vaststellingsovereenkomst opgemaakt heeft.

Gezien de omstandigheden – de moeizame afwikkeling en getroebleerde verhouding tussen zoon en dochter – lag het op de weg van de notaris om de afwikkeling voortvarend op te pakken, aldus het hof. Echter, omdat de notaris niet hoefde te verwachten dat de verhoudingen in zo'n betrekkelijk kort tijdsbestek opnieuw zo ernstig verstoord zouden raken, acht het hof het handelen van de notaris niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 23-08-2016

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2016:3434

Zaaknummer: 200.178.617/01 NOT

Rechters: A.D.R.M. Boumans, F.J.P.M. Haas en A.A. van Berge

Wetsartikelen: 17 WNA



RECHTSPRAAK

Benoeming vereffenaar ter verkrijging van royement hypotheekrecht erflater.

X wil haar woning verkopen. Dan blijkt daarop een tweede hypotheekrecht te rusten ten behoeve van erflater als hypotheeknemer. Erflater is in 1978 naar Spanje vertrokken en aldaar waarschijnlijk overleden, zonder dat zijn erfgenamen (of die van zijn later overleden echtgenote) te achterhalen zijn.

X verzoekt om benoeming van een vereffenaar over de nalatenschap van erflater, zodat X royement van het hypotheekrecht kan krijgen. De rechtbank acht X belanghebbende als bedoeld in artikel 4:204 lid 1 onder a BW en wijst het verzoek toe.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 19-08-2016

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2016:9968

Zaaknummer: C-09-516763-HA RK 16-415

Rechters: G.P. van Ham

Wetsartikelen: 4:204 BW

RECHTSPRAAK

Wilsbekwaamheid testateur. Hof hecht meer aan deskundigenbericht dan aan oordeel notaris die geen arts is.

Na erflaters overlijden in 2010 bestaat tussen de nabestaanden onenigheid over de geldigheid van zijn laatste testament uit 2009. Erflater (77 jaar) was kort voor het passeren van dit testament opgenomen op een gesloten afdeling van een verpleegtehuis voor dementerende personen. Was erflater wel compos mentis in 2009 (art. 3:34 BW, art. 4:55 lid 3 BW)?

Het hof (ECLI:NL:GHSHE:2015:1925) dacht van niet, maar gaf de benoemde erfgenamen wel een tweede kans en benoemde een deskundige die advies zou uitbrengen over de wilsbekwaamheid van erflater.

In deze einduitspraak blijkt dat de deskundige – een arts die erflater niet zelf heeft kunnen onderzoeken – tot het algemene oordeel is gekomen dat erflater rond het testen wilsonbekwaam was, ook al sloot de deskundige niet uit dat erflater op enig moment wel een keuze heeft kunnen maken.

Het hof hecht meer aan dit medische, wetenschappelijk onderbouwde oordeel dan aan de inschatting van de notaris in 2009 dat er geen aanleiding was tot nader (medisch) onderzoek. Die aanleiding bestond er juist wel volgens het hof. De tijdsdruk en ministerieplicht rechtvaardigen niet het achterwege laten van een gedegen onderzoek naar de wilsbekwaamheid.

De nietigheid van het testament (art. 3:34 lid 2 BW) leidt niet tot nietigheid van de verklaring van erfrecht die hierop is afgegeven. De inhoud van die verklaring is achteraf wel onjuist. Deze moet vervangen worden door een nieuwe verklaring, met aantekening van de vervanging op de minuut van de oude verklaring van erfrecht. Een verklaring van erfrecht is geen rechtshandeling, heeft geen constitutieve werking, brengt geen wijziging in bestaande rechtsverhoudingen, maar heeft slechts een bewijsfunctie. De verklaring leent zich daarom niet voor nietigverklaring (vgl. ECLI:NL:RBNNE:2013:7180).

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 12-07-2016

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2016:2807

Zaaknummer: 200.149.912_01

Rechters: W.H.B. den Hartog-Jager, Y.L.L.A.M. Delfos-Roy en P.S. Kamminga

Wetsartikelen: 3:34 BW en 4:55 BW