

Nieuwsbrief VEAN ERF Updates - Nummer 16, 2017

Nummer 16, 2017

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2017:2883](#) 18-07-2017

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2017:2884](#) 18-07-2017

Rechtbank

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2017:4639](#) 25-07-2017

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2017:2805](#) 19-07-2017

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2017:3541](#) 12-07-2017

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2017:5262](#) 07-07-2017

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2017:3812](#) 04-01-2017



RECHTSPRAAK

Curandus ontvangt toestemming om te testen.

X is wegens zijn lichamelijke en geestelijke toestand onder curatele gesteld. X verzoekt met succes de kantonrechter toestemming om een testament te maken overeenkomstig een door een notariskantoor opgestelde conceptakte (art. 4:55 lid 2 BW).

In dit concept benoemt X zijn enige versterferfgenaam – zijn zuster – en zijn niet-erkende dochter – met wie hij sinds haar zevende jaar contact heeft – tezamen tot erfgenamen. Ook benoemt X een notaris tot executeur.

De kantonrechter is ervan overtuigd dat een en ander de ernstig gemeende wens is van X en dat X de regeling begrijpt. De rechter ziet geen aanleiding om voorwaarden te verbinden aan de toestemming.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 25-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2017:4639

Zaaknummer: 6037893 / rep.nr. 17-6391

Rechters: M.J.M. Klarenbeek

Wetsartikelen: 4:55 BW

RECHTSPRAAK

Rechter stelt wijze van verdeling nalatenschap vast. Rekening en verantwoording gevolmachtigde. Verjaarde lening in familieverband.

Drie kinderen geven het vierde kind (X) volmacht om de nalatenschap van hun moeder (overleden 2012) te beheren. Na intrekking van de volmacht vorderen de drie veroordeling van X om rekening en verantwoording af te leggen en verdeling van de nalatenschap door de rechter.

Volgens de rechtbank is X als gevolmachtigde tot rekening en verantwoording verplicht op grond van artikel 3:173 BW. Hierbij moet X met name inzage geven in de waarde ten tijde van de verdeling – niet slechts ten tijde van het overlijden – en de na overlijden ontvangen dividenden.

De vordering om de verdeling vast te stellen leest de rechtbank als een vordering om de wijze van verdeling vast te stellen (art. 3:185 BW). De door X nog aan te leveren gegevens – rekeningoverzichten en -afschriften – zijn niet moeilijk te doorgronden en vergen geen rechterlijk oordeel.

Een ander twistpunt betreft de lening van vader (overleden 2005) aan X. De lening is in 1987 overeengekomen voor onbepaalde tijd, te allen tijde opeisbaar met een opzegtermijn van drie maanden. X heeft vader ter zake een hypotheekrecht verstrekt. Volgens X is de vordering verjaard en de rechtbank is het daarmee eens. De twintigjarige verjaringstermijn is in 1987 aangevangen en in 2007 voltooid (art. 3:307 lid 2 BW, art. 3:323 lid 3 BW). X heeft geen expliciete stuitingshandelingen verricht toen moeder in 2004 aan X schonk onder verrekening met de lening. Evenmin heeft X afstand gedaan van zijn recht om zich op verjaring te beroepen toen hij na 2007 van moeder vergelijkbare schenkingen aanvaardde.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 19-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2017:2805

Zaaknummer: 5914734 VZ VERZ 17-11

Rechters: M. Sanna

Wetsartikelen: 3:173 BW, 3:185 BW, 3:307 BW en 3:323 BW

RECHTSPRAAK

Artikel 4:55 lid 2 BW niet analoog toepasbaar bij meerderjarigenbewind.

Twee meerderjarigenbewindvoerders vragen de kantonrechter om aan de rechthebbende toestemming te verlenen om zijn testament te wijzigen, zulks naar analogie met artikel 4:55 lid 2 BW.

De kantonrechter wijst dit verzoek af. De kantonrechter ziet voor zichzelf geen rol weggelegd en de bewindvoerders hebben geen belang bij het verzoek. Iemand wiens vermogen onder bewind staat is – anders dan een curandus, artikel 1:381 BW – niet handelingsonbekwaam. Daarom is er geen reden om bij meerderjarigenbewind artikel 4:55 lid 2 BW naar analogie toe te passen. Overigens moet ook een curandus bij toepassing van artikel 4:55 lid 2 BW (wils)bekwaam zijn bij het testen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2017:5262

Zaaknummer: 5702440 / BM VERZ 17-652

Rechters: P. Joele

Wetsartikelen: 4:55 BW

RECHTSPRAAK

Tuchtrecht. Akte afgifte legaat onvolledig. Waarschuwing notaris.

Erflater heeft aan zijn echtgenote zijn woning gelegateerd, onder de last om de daarop rustende hypotheekschuld en zijn schuld aan zijn ouders over te nemen. In de akte afgifte legaat heeft de notaris alleen melding gemaakt van de hypotheekschuld. Van de lening van de ouders had de notaris geen stukken gezien en deze zou al zonder problemen zijn voortgezet, aldus de notaris.

Door de schuld aan erflaters ouders ongenoemd te laten, heeft de notaris ruimte gecreëerd voor onduidelijkheid en (juridische) conflicten. Zo'n conflict is ook gevolgd. Dit valt de notaris tuchtrechtelijk te verwijten, aldus het hof. De notaris krijgt een waarschuwing.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 18-07-2017

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2017:2883

Zaaknummer: 200.207.145/01 NOT en 200.207.188/01 NOT

Rechters: A.D.R.M. Boumans, C.H.M. van Altena en M. Bijkerk

Wetsartikelen: 17 WNA



RECHTSPRAAK

Tuchtrecht. Concepttestament naar verouderd adres. Waarschuwing voor notaris.

De notaris heeft een concepttestament naar een oud adres van klagster gestuurd en krijgt hiervoor een waarschuwing.

Van een zorgvuldig handelend notaris mag worden verwacht dat hij zijn kantoor zodanig organiseert dat vermijdbare fouten en slordigheden zoals een onjuiste adressering worden voorkomen. Het gaat immers veelal om verzending van stukken van strikt persoonlijke aard zoals in dit geval een testament. De technische foutmelding in het systeem waardoor het adres van klagster niet in de GBA gecheckt kon worden had ertoe moeten leiden dat die check op een later tijdstip opnieuw zou worden gedaan. Waarom dat achterwege is gebleven heeft de notaris niet kunnen verklaren. Ook heeft hij niet gesteld dat de medewerker tegen zijn instructie heeft gehandeld door vervolgens het concept naar een adres van klagster te sturen dat in 1996 bij de notaris bekend was. De medewerker was er kennelijk niet op gewezen dat in het testament dat klagster de notaris ter hand had gesteld haar actuele adres was opgenomen. Voorts heeft de notaris tegenover de verklaring van klagster dat het concept haar per e-mail zou worden toegestuurd slechts gesteld dat hij in zijn notities geen e-mailadres heeft kunnen vinden.

De notaris heeft pas na aandringen van klagster zijn secretaresse geïnstrueerd naar het onjuiste adres te gaan om na te gaan of het concept zich daar wellicht nog bevond. Pas toen klagster hier uitdrukkelijk naar vroeg, heeft de notaris toegegeven dat hij het concept niet retour had ontvangen. Het hof acht ook deze handelwijze onzorgvuldig en tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 18-07-2017

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2017:2884

Zaaknummer: 200.205.526/01 NOT

Rechters: A.D.R.M. Boumans, C.H.M. van Altena en M. Bijkerk

Wetsartikelen: 17 WNA



RECHTSPRAAK

Verzoek om benoeming vereffenaar afgewezen. Vereffening is al voltooid.

Vader laat drie kinderen als erfgenamen achter. Door beneficiaire aanvaarding moet de nalatenschap wettelijk vereffend worden (art. 4:202 lid 1 onder a BW). Kind A verzoekt om benoeming van een derde als vereffenaar (art. 4:203 lid 1 onder a BW). Volgens A is de afwikkeling van de nalatenschap in een impasse geraakt. A vermoedt financieel misbruik van de ouders door kind B. Zo hebben de ouders geld geleend aan bv's van B, die vervolgens failliet zijn gegaan. Door de faillissementen – niet veroorzaakt door onbehoorlijk bestuur door B – is dit geld niet meer terug te vorderen en A kan dit niet verkroppen, aldus B.

De schulden van de nalatenschap zijn voldaan, zowel volgens A als B. De vereffening is daarmee voltooid, aldus de rechtbank. Het verzoek om benoeming van een vereffenaar wordt daarom afgewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 12-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2017:3541

Zaaknummer: C/16/428374 HA RK 16/294

Rechters: M.H.F. van Vugt

Wetsartikelen: 4:202 BW en 4:203 BW

RECHTSPRAAK

Negatieve nalatenschap, schulden aan kinderen en hypotheekrecht.

De onderhavige nalatenschap is eerder aan de orde geweest voor de notariële tuchtrechter (Hof Amsterdam 25 juni 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:1860) en de civiele rechter (Hof Arnhem-Leeuwarden 14 juli 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:5299). Het onderhavige geding speelt tussen erflaters kinderen onderling.

Moeders nalatenschap is in 1994 toegedeeld aan vader door een ouderlijke boedelverdelingstestament (art. 4:1167 oud BW). Vader heeft daardoor overbedelingsschulden aan hun vier kinderen (A, B, C en D) gekregen.

Vader heeft vervolgens diverse schenkingen op papier gedaan aan A, B, C en D.

In 2010 hebben vader, C en D – gebruikmakend van de ‘inkeerregeling’ – met de Belastingdienst afspraken gemaakt over Zwitsers vermogen dat eerder niet in Nederland was aangegeven.

Vader heeft toen geld geleend van C en D (en een schoonkind) om de door hem verschuldigde belasting te kunnen voldoen. Ter gelegenheid hiervan heeft vader een hypotheekrecht verstrekt aan C en D voor alle schulden aan C en D. Dus niet alleen voor hun geldlening aan vader in 2010, maar ook voor vaders schenkingen op papier aan C en D en voor hun erfdeel in moeders nalatenschap dat vader nog schuldig was.

Vader heeft in 2010 kinderen C en D tot enige erfgenamen benoemd. Zij aanvaarden vaders nalatenschap in 2011 beneficiair. Na voldoening van C en D als hypotheekhouders blijken de vorderingen van A en B (krachtens ouderlijke boedelverdeling en schuldigerkenningen) niet meer te kunnen worden voldaan uit vaders nalatenschap.

Volgens Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2015:5299) had de notaris onrechtmatig gehandeld jegens A en B door zijn medewerking aan de hypotheekakte voor zover daarbij zekerheid werd verleend voor *andere* vorderingen dan die uit de geldlening in 2010. In de onderhavige procedure komt niet vast te staan dat ook sprake is van onrechtmatig handelen van C en D. Zij hebben het verdergaande hypotheekrecht niet verlangd van vader, aldus de

rechtbank.

Vernietiging van het ontervende testament van vader, wegens bedrog (art. 4:43 BW), wijst de rechtbank ook af. C en D hebben vader niet bewogen om A en B te onterven.

C en D zijn aanwezig geweest toen de notaris vader adviseerde over zijn testament. Alleen voor de ondertekening – in het bijzijn van twee andere getuigen – hebben zij de kamer kort verlaten. Volgens A en B moeten C en D als getuigen worden aangemerkt en is het testament vernietigbaar op grond van artikel 4:61 BW juncto artikel 4:62 BW. De rechtbank wijst dit af. Getuigen in de zin van artikel 4:61 BW zijn getuigen als bedoeld in artikel 39 lid 2 Wet op het notarisambt (Wna) en dat zijn C en D niet.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 04-01-2017

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2017:3812

Zaaknummer: 300806

Rechters: S.A.M. Vrendenburg-Elsbeek

Wetsartikelen: 4:43 BW, 4:61 BW, 4:62 BW en 39 WNA