

## Nieuwsbrief VEAN ERF Updates - Nummer 19, 2019

Nummer 19, 2019

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

### INHOUDSOPGAVE

#### Hof

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:6938](#) 27-08-2019

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:3271](#) 20-08-2019

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2019:2435](#) 23-07-2019

#### Rechtbank

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:7178](#) 04-09-2019

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2019:3779](#) 29-08-2019

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2019:3723](#) 28-08-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:3946](#) 28-08-2019

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:7054](#) 08-08-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:3621](#) 02-08-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:3252](#) 25-07-2019

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2019:3572](#) 12-07-2019

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:4804](#) 05-02-2019

## RECHTSPRAAK

### ***Tuchtrecht. Notaris heeft als executeur-afwikkelingsbewindvoerder de regie. Geen onzorgvuldig handelen bij bepalen procedure van verdeling of verkoop.***

Een notaris is door erflater benoemd tot executeur en afwikkelingsbewindvoerder. Zestien neven en nichten van erflater zijn de erfgenamen.

Tot de nalatenschap behoort onroerend goed waarvan, gezien de bestemming en ligging, de verkoopwaarde niet eenvoudig vast te stellen is. De erfgenamen zijn akkoord gegaan met het voorstel van de notaris dat de twee erfgenamen die belangstelling hebben voor toedeling (X en Y), een onvoorwaardelijk bod kunnen doen. X brengt het hoogste bod uit, echter onder voorbehoud dat hij van gemeentewege toestemming krijgt om op het perceel een woning te bouwen. Het lagere bod van Y ligt onder de WOZ-waarde, die als richtprijs diende. Na overleg met de erfgenamen besluit de notaris de andere erfgenamen de gelegenheid te geven om onvoorwaardelijk een hoger bod uit te brengen dan dat van Y. De notaris slaat een hernieuwd bod van X af, omdat de herkansing niet voor X was bedoeld, aldus de notaris. X verwijt de notaris onzorgvuldig handelen.

Het hof stelt voorop dat een notaris zich voor zijn handelen als executeur-afwikkelingsbewindvoerder tuchtrechtelijk moet kunnen verantwoorden. De notaris heeft in dit geval niet onzorgvuldig gehandeld. Het is aan de executeur-afwikkelingsbewindvoerder, in casu de notaris, om de gang van zaken te bepalen en de regie te voeren zoals hem goedgeeft, zolang hij niet onzorgvuldig handelt. De notaris had als executeur-afwikkelingsbewindvoerder de vrijheid om X uit te sluiten van het andermaal uitbrengen van een bod. Deze beslissing is niet onredelijk, mede gelet op het feit dat X – tegen de instructie in – eerst een voorwaardelijk bod uitbracht. De fout in een e-mailbericht van de notaris – waardoor het voor X niet duidelijk was dat hij niet andermaal kon bieden – is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 20-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2019:3271

**Zaaknummer:** 200.255.771/01 NOT

**Rechters:** J.H. Lieber, A.D.R. Boumans en J.W. van Zaane

**Wetsartikelen:** 4:171 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Een nieuwe Peugeot. Gift bij leven of (vervallen) schenking ter zake des doods?***

Vader en zijn ongehuwde partner hebben een Peugeot gekocht en daarbij ieder hun eigen auto ingeruild. Voor de levering van de auto blijkt vader ongeneeslijk ziek. Kort voor zijn overlijden halen vader en zijn partner – inmiddels echtgenote – de auto op. De vrouw krijgt de sleutels en de auto wordt op haar naam gesteld, zulks op verzoek van vader. De vrouw betaalt slechts een gedeelte van de (na inruil) nog verschuldigde koopsom.

Na zijn overlijden stellen zijn erfgenamen dat vader bedoeld heeft dat de auto pas na zijn overlijden voor de echtgenote zou zijn. Volgens hen is sprake van een schenking ter zake des doods, die door het ontbreken van een notariële akte is vervallen door vaders overlijden (art. 7:177 BW).

Het hof is het niet met de erfgenamen eens. Gelet op de gang van zaken heeft vader het zo gewild en is de auto geleverd aan de vrouw door bezitsverschaffing. Er is sprake van een gift van vader waaraan tijdens leven uitvoering is gegeven.

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 23-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2019:2435

**Zaaknummer:** 200.245.641/01

**Rechters:** A.N. Labohm, A.H.N. Stollenwerck en P.B. Kamminga

**Wetsartikelen:** 7:177 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Executeur geeft erfgenamen last om verder te procederen. Erfgenamen niet-ontvankelijk.***

Een stichting executele van een notariskantoor is executeur van een nalatenschap. De partner van erflater is door de erfgenamen gedagvaard. Daarna heeft de executeur aan de erfgenamen de last gegeven om op eigen naam, in het belang van de lastgever, als procespartij op te treden. De rechtbank verklaart de erfgenamen niet-ontvankelijk.

Slechts de executeur had de onderhavige vordering mogen instellen. De executeur vertegenwoordigt gedurende zijn beheer de erfgenamen in en buiten rechte (art. 4:145 lid 2 BW). Het gaat hier om een vordering van de nalatenschap op een derde. De taak van een executeur is de goederen der nalatenschap te beheren en de schulden der nalatenschap te voldoen. Onder beheer valt ook het aanvaarden van aan de nalatenschap verschuldigde prestaties. De benoeming van een executeur heeft privatieve werking, dat wil zeggen dat de executeur met uitsluiting van de erfgenamen beheersbevoegdheid toekomt.

Op zich is het toegestaan om krachtens lastgeving te procederen voor een ander, ook in eigen naam. Een procespartij mag echter in beginsel niet van hoedanigheid wisselen (vgl. HR 12 maart 2004, ECLI:NL:HR:2004:AN8483, r.o. 3.13). Met name in gevallen waarin, zoals hier, uitdrukkelijk in hoedanigheid moet worden opgetreden is dit een strikte regel. De erfgenamen procederen in de hoedanigheid van erfgenamen. Dat is een andere hoedanigheid dan die van executeur.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 04-09-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2019:7178

**Zaaknummer:** C/10/556444 / HA ZA 18-760

**Rechters:** A. Eerdhuijzen

**Wetsartikelen:** 4:145 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Bedrijfsopvolgingsfaciliteit. Vastgoed-bv drijft geen onderneming.***

Vader overlijdt in 2014. Zijn nalatenschap vererft volgens de wettelijke verdeling (art. 4:13 BW). Tot de nalatenschap behoren certificaten van aandelen in een vastgoed-bv. Moeder beroept zich tevergeefs op de bedrijfsopvolgingsfaciliteit (BOF) voor de erfbelasting (art. 35b SW 1956). Volgens de rechtbank dreef de bv op overlijdensdatum geen onderneming (art. 35c SW 1956).

De bv heeft langdurig vastgoed in bezit. Het gaat om een relatief beperkte vastgoedportefeuille. Slechts in één geval is sprake geweest van projectontwikkeling. Het ging toen om herontwikkeling. Om die reden en vanwege de absolute omvang kunnen deze activiteiten op zichzelf niet als het drijven van een onderneming worden aangemerkt. Ook wordt niet voldaan aan de 'plus arbeid'-toets en 'plus rendement'-toets. Er is geen sprake van meer dan normaal vermogensbeheer.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 29-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2019:3779

**Zaaknummer:** AWB - 18 \_ 2354

**Rechters:** T. Tanghe

**Wetsartikelen:** 35b SW 1956

## RECHTSPRAAK

### ***Looptijd testamentair bewind kan niet gewijzigd zijn bij overeenkomst met erflater.***

Moeder overlijdt in 2014. Haar twee minderjarige kinderen zijn haar erfgenamen. In haar testament heeft zij hun erfdeel tot hun 24e jaar onder testamentair bewind gesteld van haar zuster. Vlak voor het overlijden is moeder – onder begeleiding van een advocaat – met haar echtgenoot en zuster overeengekomen dat het bewind zou doorlopen totdat de kinderen 40 jaar zijn. Thans verzoekt de inmiddels meerderjarige zoon een verklaring voor recht dat het bewind is geëindigd toen hij 24 jaar werd. De rechtbank willigt dit verzoek in.

De rechtbank acht zich bevoegd. De rechter is bevoegd een verklaring voor recht te geven (art. 3:302 BW) en in artikel 4:177 lid 1 BW staat niets vermeld over de bevoegdheid van de rechtbank dan wel de kantonrechter. Uit de literatuur en rechtspraak volgt dat ook in een verzoekschriftprocedure om een verklaring voor recht kan worden verzocht.

De in het testament bepaalde looptijd van het bewind kan enkel gewijzigd worden door het testament te herroepen en dus niet door het sluiten van een overeenkomst (art. 4:177 lid 1 BW, art. 4:153 lid 1 BW, art. 4:42 lid 3 BW).

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 28-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2019:3946

**Zaaknummer:** C/16/479196 HA RK 19/118

**Rechters:** A.M. Crouwel

**Wetsartikelen:** 3:302 BW, 4:42 BW, 4:153 BW en 4:177 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Slepende afwikkeling nalatenschap en afwikkeling agrarische maatschap.***

Vier kinderen hebben een geschil over de verdeling van de nalatenschappen van hun ouders. Vader is in 1991 overleden, moeder in 2006. Door vaders overlijden kreeg een verblijvingsbeding in vaders maatschapsovereenkomst met kind X effect. Na het overlijden van moeder en een hertaxatie van het onroerend goed uit de maatschap, verlangen twee kinderen een nabetaling van broer X wegens de verblijving. Hun vordering strekt ook tot verdeling van de nalatenschappen.

Volgens het hof zijn de huwelijksgemeenschap en vaders nalatenschap verdeeld (art. 3:182 BW), in de zin dat alles is toegedeeld aan moeder. De deelgenoten zijn het – op basis van stukken van een administratiekantoor – ook eens geworden over de financiële consequenties. In elk geval mocht X gerechtvaardigd erop vertrouwen dat deze verdeling had plaatsgehad en de afwikkeling van de maatschap definitief was (art. 3:35 BW).

De andere kinderen kunnen niet terugkomen op de waarde die X moest vergoeden voor de verblijving. Een eventuele vordering tot nabetaling is verjaard, nu meer dan vijf jaren zijn verstreken sinds vaders overlijden (art. 3:307 BW). Het feit dat de omvang van de vordering nog niet bekend is, doet aan de verjaring niet af. De verjaringstermijn van artikel 3:306 BW (twintig jaar) is niet van toepassing.

De rechtbank oordeelde dat X's beroep op verjaring in de gegeven omstandigheden – de slepende afwikkeling – naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar was (ECLI:NL:RBMNE:2017:2045). Het hof ziet geen reden voor toepassing van de onaanvaardbaarheidsexceptie. De andere kinderen hebben hun eigen belang veronachtzaamd door akkoord te gaan met de afrekening en, naar nu blijkt, zich veel te laat af te vragen hoe nu precies het kapitaal van vader in de maatschap berekend had moeten worden.

Een koopoptie van X is volgens het hof vervallen, doordat X niet binnen de contractuele vervalltermijn (drie maanden na het overlijden van moeder) de optie heeft ingeroepen. Het beroep op de vervalltermijn is volgens het hof niet onaanvaardbaar, X heeft zijn eigen belang

veronachtzaamd door de termijn (aanzienlijk) te laten verlopen. X krijgt wel de gelegenheid de woning toegedeeld te krijgen voor de actuele waarde in het economische verkeer, vrij van huur en gebruik.

Het hof ziet geen reden voor een vergoeding door X voor het gebruik van de woning vanaf het overlijden van moeder (art. 3:169 BW, art. 3:166 lid 3 BW). De andere kinderen hebben nooit aanspraak gemaakt op het gebruik van de woning, hebben geen schade ondervonden en van meet af aan was duidelijk dat X de woning zou moeten krijgen. X heeft ook steeds alle kosten betaald.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 27-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2019:6938

**Zaaknummer:** 200.224.770

**Rechters:** J.H. Lieber, M.K. van der Bel en M.H.H.A. Moes

**Wetsartikelen:** 3:35 BW, 3:182 BW, 3:166 BW, 3:169 BW, 3:306 BW en 3:307 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Uitoefening wilsrecht artikel 4:19 BW. Minderjarige kinderen. Kantonrechter geeft uitoefening vorm.***

De moeder van de minderjarigen X en Y is in 2017 overleden. Haar nalatenschap is vererfd volgens de wettelijke verdeling (art. 4:13 BW). De langstlevende (geregistreerde) partner, tevens vader van de kinderen, verzoekt de kantonrechter om machtiging voor het vaststellen van de vorderingen van de kinderen op hem (art. 1:345 lid 1 onder a BW), welke machtiging de kantonrechter verleent.

Omdat de vader een nieuw geregistreerd partnerschap is aangegaan, deelt hij tevens zijn voornemen mee ten aanzien van de uitoefening van het wilsrecht van de kinderen op grond van artikel 4:19 BW (art. 4:26 lid 1 BW). De vader stelt voor dat hij het bedrag waar ieder kind recht op heeft op een aparte bankrekening op naam van het kind stort, belast met vruchtgebruik voor hemzelf. Met het vruchtgebruik beoogt de vader te voorkomen dat de kinderen de beschikking zouden krijgen over het geld op een moment dat zij nog niet in staat zijn daar verstandig mee om te gaan.

Volgens de kantonrechter faciliteert artikel 4:19 BW niet dat het vruchtgebruik op geld komt te rusten, het artikel spreekt over goederen. Het voorstel past wel binnen de bedoeling van de wetgever. De kantonrechter neemt een eigen beslissing en bepaalt dat de vader voor elk kind een bankrekening opent en het hun toekomende bedrag daarop stort. De vader heeft het vruchtgebruik daarvan totdat de kinderen 28 jaar zijn. Het vruchtgebruik bestaat eruit dat eventuele rente aan vader toekomt. Op andere wijze kan de vader niet over het geld beschikken.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 08-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2019:7054

**Zaaknummer:** 7661700

**Rechters:** A.J.L.M. van der Wildt

**Wetsartikelen:** 4:13 BW, 4:19 BW, 4:26 BW en 1:345 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Testamentair erfgenaam krijgt inzage in medisch dossier. Doorbreking medisch beroepsgeheim.***

X is testamentair erfgenaam van erflater. Een neef van erflater vecht het testament aan. Volgens een deskundigenbericht kon erflater ten tijde van het testeren zijn wil niet meer uiten door dementie. X vordert in dit kort geding van een zorginstelling inzage in het medisch dossier van erflater. Volgens de voorzieningenrechter kan de zorginstelling zich niet op het medisch beroepsgeheim beroepen.

Het medisch beroepsgeheim (art. 7:457 BW) strekt zich volgens constante rechtspraak mede uit tot na de dood van de patiënt. Een uitzondering op het beroepsgeheim geldt als erflater toestemming heeft gegeven tot inzage of deze toestemming verondersteld kan worden. Voor het aannemen van een veronderstelde toestemming gelden hoge eisen. Het feit dat X mentor was van erflater, hem begeleidde bij medische bezoeken en een goede band had met erflater, is onvoldoende.

Het beroepsgeheim moet ook wijken als X een zwaarwegend belang bij inzage heeft. Dat is hier het geval. Zonder inzage kan X niet, ook niet op andere wijze, toetsen hoe de conclusies in het deskundigenbericht tot stand zijn gekomen. Aan het belang van X wordt voldoende tegemoet gekomen door afgifte van een afschrift aan een door X aan te wijzen medisch adviseur.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 02-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2019:3621

**Zaaknummer:** C/16/482855 / KG ZA 19-404

**Rechters:** A.S. Penders

**Wetsartikelen:** 7:457 BW



## RECHTSPRAAK

### ***Schuldeiser van een erfgenaam verzoekt tevergeefs om benoeming vereffenaar.***

Een schuldeiser van erfgenaam X verzoekt de benoeming van een vereffenaar over de (zuiver aanvaarde) nalatenschap (art. 4:204 lid 1 onder c BW). De schuldeiser heeft een pandrecht op het erfdeel van X, maar krijgt vervolgens van X te horen dat X door schuldtoerekening (art. 4:228 BW) geen aanspraak meer heeft op de nalatenschap. Volgens X is dit niet onderbouwd en kan X de verdeling van de nalatenschap niet controleren.

Volgens de rechtbank is X ontvankelijk in haar verzoek, omdat X door de erfgenamen ernstig in haar belangen wordt geschaad. Echter, X heeft geen belang bij de benoeming van een vereffenaar. De kerntaak van de vereffenaar is het voldoen van de schulden van de nalatenschap, waarna hij het overschot uitkeert aan de erfgenamen (art. 4:226 BW). In dit geval zijn de schulden van de nalatenschap al betaald, waardoor een vereffenaar geen taak meer kan hebben.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 25-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2019:3252

**Zaaknummer:** C/16/477177 / HA RK 19/72

**Rechters:** M.J. Smit

**Wetsartikelen:** 4:204 BW, 4:226 BW en 4:228 BW

## RECHTSPRAAK

***Medehuurderschap inwonend gehandicapt kind met oog op toekomstig overlijden ouder toegekend.***

X woont met haar meerderjarige, verstandelijk gehandicapte zoon in een huurhuis. X is tevens zijn curator. X wil voorkomen dat na haar overlijden de zoon de woning moet verlaten. X heeft de verhuurder – een woningcorporatie – tevergeefs verzocht om in te stemmen met het medehuurderschap van haar zoon (art. 7:267 lid 1 BW). De kantonrechter bepaalt dat de zoon medehuurder wordt.

Voor medehuurderschap is een duurzame gemeenschappelijke huishouding vereist. In beginsel valt een samenleven van ouder en kind, dat ontstaat bij de geboorte en afloopt bij het zelfstandig worden, hier niet onder. In dit geval is echter sprake van een uitzonderingssituatie, de zoon zal niet 'uitvliegen' (vgl. HR 12 maart 1982, NJ 1982/352, HR 22 januari 1993, NJ 1993/549, en HR 17 januari 2014, WR 2014, 30). Volgens de kantonrechter is voldaan aan de eisen van medehuur en doen de limitatieve afwijzingsgronden van artikel 7:267 lid 2 BW zich niet voor.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 05-02-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2019:4804

**Zaaknummer:** 7174848 CV EXPL 18-19124

**Rechters:** F.J. van de Poel

**Wetsartikelen:** 7:267 BW



## RECHTSPRAAK

### ***Gemeenschap van vruchten en inkomsten en verkrijging krachtens erfrecht en gift. Kwijtschelding koopsom, kwijtschelding onderbedelingsvordering.***

Man en vrouw zijn in gemeenschap van vruchten en inkomsten gehuwd (art. 1:123 tot en met 1:128 oud BW). Een schuldeiser van de man legt beslag op onroerende goederen ten name van de vrouw. De vrouw eist opheffing van het beslag. Volgens de vrouw behoren de onroerende goederen, als zijnde verkregen door erfrecht of gift (art. 1:124 lid 1 oud BW), niet tot de huwelijksgemeenschap en kan de schuldeiser van de man zich niet hierop kan verhalen.

Ten eerste betreft het een woning die de vrouw tijdens huwelijk heeft gekocht van haar moeder, onder kwijtschelding van de koopsom. De rechtbank legt de notariële akte van levering uit op de voet van het Haviltex-arrest en komt tot de slotsom dat de woning door koop is verkregen en in de huwelijksgemeenschap is gevallen. De rechtbank gaat ervan uit dat de notaris, een jurist die zich bij uitstek bewust is van het onderscheid tussen koop en schenking, de bewoordingen zorgvuldig en weloverwogen heeft gekozen om de partijbedoeling weer te geven.

Ten tweede gaat het om een perceel afkomstig uit de nalatenschap van de vader van de vrouw. De vrouw was als erfgenaam oorspronkelijk voor een kwart hierin gerechtigd. Bij het uitboedelen van haar moeder is de vrouw voor de helft van het perceel eigenaar geworden. De moeder heeft bij deze verdeling haar vordering wegens onderbedeling kwijtgescholden. Wederom hecht de rechtbank aan de door de notaris gebezigde woorden in de verdelingsakte en concludeert dat de verkrijging bij de verdeling (per saldo een kwart erbij) geen verkrijging krachtens erfrecht of gift is. Volgens de rechtbank behoort dit kwart van het perceel tot de huwelijksgemeenschap en is dat vatbaar voor beslag door de schuldeiser van de man.

Ten derde gaat het om een woonhuis dat door de vrouw tijdens huwelijk is gekocht. De koopsom is voldaan van een gemeenschappelijke rekening, waarop de vrouw een paar dagen tevoren de koopsom had gestort van een spaarrekening op haar naam. Het aanhouden van een rekening op eigen naam is een voldoende sterke aanwijzing voor een afzonderlijke rechtsverhouding met de bank die buiten bereik van de huwelijksgemeenschap valt, aldus de

rechtbank. Volgens de rechtbank moet ervan uit worden gegaan dat de spaarrekening in privé toebehorende geldmiddelen van de vrouw bevatte. De woning is niet vatbaar voor verhaal door de schuldeiser van de man.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 28-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2019:3723

**Zaaknummer:** C/18/162171/HA ZA 15-243

**Rechters:** M.A.B. Faber-Siermann, M. Griffioen en S.B. van Baalen

**Wetsartikelen:** 1:123 oud BW en 1:124 oud BW

## RECHTSPRAAK

### ***Bestuursrecht. Beroepschrift ingediend door adviseur erflaatster niet-ontvankelijk.***

Erflaatster A heeft tevergeefs planschadevergoeding verzocht. Na het overlijden van A gaat haar adviseur in beroep bij de rechtbank. De rechtbank verklaart de adviseur niet-ontvankelijk. Omdat A ten tijde van het instellen van het beroep al is overleden, was het niet mogelijk om namens A beroep in te stellen. Er moet daarom van uit worden gegaan dat de adviseur op eigen naam beroep heeft ingesteld, maar de adviseur heeft geen procesbelang.

Ook als zou worden aangenomen dat de adviseur namens de erfgenamen van A beroep heeft ingesteld, zou het beroep niet-ontvankelijk zijn verklaard. Pas met het overleggen van de machtiging van de erven en de verklaring van erfrecht is de identiteit van de erven bekendgemaakt aan de rechtbank. Dit was na het verstrijken van de beroepstermijn. Uit vaste rechtspraak (bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2016:2031) volgt dat een dergelijk verzuim niet herstelbaar is en leidt tot de niet-ontvankelijkverklaring van het beroep.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 12-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2019:3572

**Zaaknummer:** UTR 19/445

**Rechters:** R.C. Moed, R. in 't Veld en E.C. Matiasen

**Wetsartikelen:** 4:188 BW