

Nieuwsbrief VEAN ERF Updates

Nummer 1, 2021

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:3562](#) 22-12-2020

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2020:3364](#) 24-11-2020

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2020:6674](#) 25-08-2020

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2020:1384](#) 21-04-2020

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2020:6370](#) 18-12-2020

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2020:4597](#) 25-11-2020



RECHTSPRAAK

Geldvordering wegens inkorting van afgegeven legaat.

X is enig erfgenaam van haar vader. Haar vader heeft zijn woning gelegateerd aan Y. X en haar broer zijn meerderjarigenbewindvoerders van Y. Zij vertegenwoordigen Y bij de afgifte van het legaat. In de leveringsakte is vermeld dat X haar legitieme portie heeft ingeroepen en is het legitiemair tekort berekend. Voor dit bedrag heeft X een vordering op Y, aldus de akte. De kantonrechter heeft de bewindvoerders machtiging verleend voor ondertekening van de akte. Vervolgens – na het bewind – weigert Y betaling aan X.

Het hof bevestigt de juistheid van de berekening van het legitiemair tekort van X en de inkorting op het legaat aan Y. Het legaat van de woning is volledig voldaan, zodat Y het bedrag van de inkorting in geld aan X moet betalen (art. 4:120 lid 1 BW).

Voorts heeft X een regresrecht op Y wegens voor Y voorgesloten erfbelasting.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 25-08-2020

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2020:6674

Zaaknummer: 200.268.183

Rechters: J.H. Lieber, R.A. Dozy en R. Prakke-Nieuwenhuizen

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Waar zijn de fotoalbums van moeder gebleven?

Twee zusters zijn erfgenamen in de nalatenschap van hun moeder. De ene zuster (X) vordert van de andere zuster (Y) afgifte aan de notaris ter verdeling van fotoalbums (en dergelijke) van moeder. Y stelt de albums nooit in haar bezit te hebben gehad.

Y heeft roerende zaken in een bananendoos in ontvangst genomen van de bewindvoerder van moeder. Daarvan heeft de bewindvoerder toen foto's gemaakt en voor ontvangst laten paraferen door Y. De albums zaten volgens X in de bewuste bananendoos verpakt in een kleinere doos. De foto's geven daarover geen uitsluitsel.

X heeft de bewijsopdracht om aan te tonen dat Y de albums in ontvangst heeft genomen van de bewindvoerder. Het hof geeft Y de gelegenheid in contra-enquête getuigen te horen ter zake.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 21-04-2020

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2020:1384

Zaaknummer: 200.246.291_01

Rechters: M.G.W.M. Stienissen, M.E. Smorenburg en J.K.B. van Daalen

Wetsartikelen:



RECHTSPRAAK

Rechtsgeldige verdeling nalatenschap en kwijtschelding in 1994 met medewerking toeziende voogd.

De moeder van X is in 1992 overleden. X en zijn zusje Y waren haar enige erfgenamen. Het zusje is in 1995 na een ziekbed overleden. Eind 1994 is de nalatenschap van moeder toegedeeld aan X, belast met het testamentaire vruchtgebruik voor vader. De onderbedelingsvordering van het zusje is vervolgens verkocht aan vader, X, de nieuwe partner (later echtgenote) van vader en haar zoon (ieder een kwart), onder kwijtschelding van de koopsom. Tijdens deze rechtshandelingen waren X en Y minderjarig. Blijkens de stukken heeft de kantonrechter machtiging verleend en werden X en Y vertegenwoordigd door hun toeziende voogd Z.

Door het overlijden van vader in 2015 is de onderbedelingsvordering op X opeisbaar geworden. Vaders echtgenote en haar zoon en de vereffenaar van de nalatenschap van vader eisen het geld bij X op. X betwist de geldigheid van de handtekening van Z, maar het hof neemt de echtheid ervan aan. Ook de uitsluitingsclausule in moeders testament staat niet aan de verkoop van de vordering in de weg. Tot slot is in 1994 geen sprake geweest van misbruik van bevoegdheid of misbruik van omstandigheden. Z heeft X en Y rechtsgeldig vertegenwoordigd met machtiging van de kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 22-12-2020

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2020:3562

Zaaknummer: 200.253.064/01

Rechters: M.C. Schenkeveld, H.A. van den Berg en T.A.M. Tjhuis

Wetsartikelen:



RECHTSPRAAK

Voortzetting huur na overlijden huurder.

De vader van X is door een verkeersongeval plotseling overleden. Twee jaar daarvoor, toen X 21 jaar was, is X ingetrokken bij vader die een woning huurde. Daarvoor woonde X bij haar moeder. X wil de huur voortzetten (art. 7:268 lid 2 en 3 BW). Dat vereist dat X met haar vader een duurzame gemeenschappelijke huishouding voerde. Volgens de kantonrechter is daarvan sprake.

Gewoonlijk wordt een beroep op voortzetting van de huur door een inwonend (klein)kind na het overlijden van een (groot)ouder die de woning huurt niet toegewezen, hoe schrijnend de situatie voor het kind vaak ook is. Dat komt omdat de samenwoning meestal niet op de toekomst is gericht. Wat deze zaak bijzonder maakt, is dat X nooit eerder bij haar vader heeft gewoond voordat ze op 21 jarige leeftijd bij hem introk. Dit vormt een contra-indicatie voor een tijdelijk verblijf. Voorts hadden X en haar vader plannen om samen een huis te kopen. X heeft de gemeenschappelijkheid van de huishouding ook aangetoond.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 18-12-2020

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2020:6370

Zaaknummer: 8557385 CV EXPL 20-9838

Rechters: M.W. van der Veen

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Conservatoir beslag op asbus. As verstrooien of bewaren? Vermoedelijke wens erflaatster.

Moeder laat bij overlijden haar twaalf kinderen als erfgenamen achter. Ze heeft haar uitvaartwensen niet vastgelegd. Zoon X, die haar mantelzorger was, wil na de crematie de asbus bij hem thuis houden. Negen andere kinderen willen de as verstrooien. Volgens hen wilde moeder niet opgesloten zitten in een asbus. In haar jeugd zou zij een fobie ontwikkeld hebben voor opgesloten zijn. De negen kinderen hebben conservatoir beslag gelegd op de asbus die het crematorium nog bewaart.

De lijkbezorging geschiedt overeenkomstig de wens of vermoedelijke wens van de overledene (art. 18 lid 1 Wet op de Lijkbezorging). Zoon X heeft de crematie aangevraagd, maar dat betekent niet dat hij ook bepaalt wat er met de stoffelijke resten gebeurt. De rechtbank acht het aannemelijk dat moeder de as wilde laten uitstrooien. Daar zijn meer aanwijzingen voor, onder ander het feit dat de as van vader ook is verstrooid.

Overigens merkt de rechtbank nog op dat niets eraan in de weg staat dat de andere kinderen zoon X toch een deel van de as gunnen om te bewaren. En dat de as van moeder niet moeder is. Moeder leeft als het goed is voort in het hart en de herinneringen van haar kinderen, niet in haar as, aldus de rechtbank.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 25-11-2020

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2020:4597

Zaaknummer: C/o8/242394 / HA ZA 20-16

Rechters: Bottenberg-van Ommeren, H. H. Bottenberg-van Ommeren

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Diverse geschillen over omvang afkoopsom testamentair vruchtgebruik. Onbevoegde verteringen.

Vader liet bij zijn overlijden in 2004 zijn drie kinderen als enige erfgenamen achter. De langstlevende echtgenote – stiefmoeder – heeft het testamentair vruchtgebruik van de echtelijke woning, inboedel en van bank- en effectenrekeningen. Vader heeft stiefmoeder als vruchtgebruiker wel vervreemdingsbevoegdheid, maar geen verteringsbevoegdheid verleend. Na jaren komen partijen overeen dat stiefmoeder tegen betaling afstand doet van haar vruchtgebruik. In geschil is welke waarde de kinderen haar moeten vergoeden. In dit verband oordeelt het hof onder meer als volgt.

Wat betreft het vruchtgebruik op de inboedel, moet worden uitgegaan van de waarde in het economische verkeer en niet van de verzekerde waarde.

Het koersverlies over de effecten is voor rekening van de kinderen als hoofdgerechtigden. Stiefmoeder was bevoegd tot herbelegging. De hiermee gepaard gaande aan- en verkoopkosten zijn evenwel kosten van beheer en komen voor haar rekening als vruchtgebruikster, als gewone lasten in de zin van artikel 3:220BW.

De kinderen hebben een appartement gekocht, dat stiefmoeder aanvankelijk zou gaan bewonen. Zo ver is het echter niet gekomen. Er is ook geen vruchtgebruik op gevestigd. Voor de financiering van deze aankoop is een hypotheekrecht gevestigd op de echtelijke woning die stiefmoeder in vruchtgebruik had. Volgens het testament komen bij verkoop van de echtelijke woning de na vaders overlijden daarop gevestigde hypotheekschulden voor rekening van stiefmoeder. De kinderen stellen tevergeefs dat om die reden de hypotheekschuld ten laste van stiefmoeder is. Volgens het hof is geen sprake van een hypotheekschuld ten laste van de echtelijke woning. De schuld is aangegaan voor de verkrijging van het appartement door de kinderen.

Stiefmoeder heeft met de verkoopopbrengst van de echtelijke woning een flat gekocht. De aankoopkosten komen voor rekening van stiefmoeder. Niet omdat het vruchtgebruik ‘niet vrij van rechten en kosten’ is gelegateerd – dat betekent slechts dat de kosten voor afgifte van het legaat en de erfbelasting voor rekening van stiefmoeder zijn –, maar omdat stiefmoeder voor



dit bedrag heeft ingeteerd op het vruchtgebruikvermogen. Zij moet dit bedrag terug betalen aan de kinderen.

Tot slot stellen de kinderen tevergeefs dat stiefmoeder als vruchtgebruikster in ernstige mate tekort is geschoten in de zin van artikel 3:221 lid 1 BW. Stiefmoeder heeft de kinderen jaarlijks inzage gegeven in de stand en samenstelling van het vruchtgebruikvermogen ten behoeve van de fiscale opgaven. De kinderen zijn derhalve jaarlijks over de samenstelling van het vermogen geïnformeerd. Stiefmoeder heeft ook geen ernstige waardevermindering veroorzaakt. Stiefmoeder moet vergoeden hetgeen zij onbevoegd heeft ingeteerd. Dat de kinderen in dit verband overigens nog een vordering op stiefmoeder hebben, is gesteld noch gebleken.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 24-11-2020

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2020:3364

Zaaknummer: 200.260.508/01

Rechters: T.A.M. Tijhuis, H.A. van den Berg en M.C. Schenkeveld

Wetsartikelen: